

STENOGRAMA
ședinței comune a Senatului și Camerei Deputaților
din 17 aprilie 2019

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	2
2.	Scrisoarea Președintelui României, domnul Klaus-Werner Iohannis, referitoare la consultarea Parlamentului cu privire la organizarea unui referendum național. (Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind solicitarea Președintelui României referitoare la organizarea unui referendum național consultativ cu privire la probleme de interes național.)	3
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.13/2017 privind constituirea Delegației permanente a Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Uniunii pentru Mediterana.	20
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.32/2018 privind instituirea Comisiei comune speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru controlul execuției bugetelor anuale ale Curții de Conturi.	21
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.7/2017 privind aprobarea componentei nominale și a conducerii Delegației permanente a Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei.	21
6.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie.	21

STENOGRAMA
ședinței comune a Senatului și Camerei Deputaților
din 17 aprilie 2019

Ședința a început la ora 10.20.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Iulian-Claudiu Manda, vicepreședinte al Senatului, și doamna Carmen-Ileana Mihălcescu, vicepreședinte al Camerei Deputaților, asistați de domnul Ion Marcel Vela, secretar al Senatului, și domnul Cristian Buican, secretar al Camerei Deputaților.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Doamnelor și domnilor senatori și deputați,

Vă rog să-mi permiteți să declar deschisă ședința comună a Senatului și Camerei Deputaților și să vă anunț că, din totalul de 465 de senatori și deputați, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 277 de colegi.

Proiectul ordinii de zi și proiectul programului de lucru pentru ședința comună, stabilite de Birourile permanente ale celor două Camere, cu participarea liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite.

Dacă sunt intervenții.

(Doamna Raluca Turcan solicită cuvântul.)

La programul de lucru? Sau la ordinea de zi?

Imediat, să supunem la vot, după care intervenția de procedură.

Sunt intervenții? Nu.

Atunci, vă rog să...

Dacă în legătură cu proiectul ordinii de zi sunt intervenții.

Nu sunt.

Supun votului dumneavoastră ordinea de zi.

Vă rog să pregătiți cartelele. Vă rog să votați.

Cu 208 voturi pentru și 7 colegi „prezent, nu votez”, ordinea de zi a fost adoptată.

Dacă în legătură cu programul de lucru sunt comentarii.

Nu. Nu sunt.

Atunci, supun votului dumneavoastră programul de lucru.

Vă rog să votați.

Cu 234 de voturi pentru, un vot împotrivă, zero abțineri, 3 „prezent, nu votez”, programul de lucru a fost adoptat.

*

Vă rog, doamna deputat Turcan, microfonul...

Doamna Raluca Turcan:

Ziua de astăzi este pe cale să înceapă cu o nouă fraudă, și anume un fals într-un document oficial al Parlamentului României. La primul punct, legat de Hotărârea Parlamentului pe Scrisoarea Președintelui României, Klaus Iohannis, de convocare a unui referendum, raportul este falsificat într-un mod grosolan față de votul și dezbaterile din comisiile reunite.

Vă citez din domnul Florin Iordache: „Noi, majoritatea, susținem un acord favorabil, cu niciun fel de intervenții. Raportul este un aviz favorabil, fără niciun fel de intervenții.” Din nefericire, într-un mod voit sau nevoit, veți aprecia dumneavoastră, proiectul de hotărâre conține cu totul și cu totul alt text.

Este amestecat în raportul Comisiei juridice pe proiectul de hotărâre, de fapt sunt amestecate prevederi legate de referendumul consultativ, solicitat de Președintele României, Klaus Iohannis, și de un referendum legislativ de modificare a Constituției fără niciun fel de justificare. Poate fi vorba de un copy-paste și, atunci, neștiință. Poate fi vorba de rea-voință. Cert este că astăzi documentul supus votului dumneavoastră este unul fals.

Președintele României are dreptul exclusiv și necondiționat de a declanșa un referendum și singura obligație constituțională este aceea de a consulta Parlamentul. Așadar, comisiile au dat un aviz favorabil, fără niciun fel de amendament, și solicităm, înainte de a începe votul pe acest proiect de hotărâre, să fie refăcut raportul, astfel încât acesta să reflecte realitatea și a votului, și a dezbaterilor.

Așadar, într-un mod concret, pe proiectul de hotărâre, vă solicităm eliminarea întregului text care curge după fraza în care Președintele solicită declanșarea unui referendum consultativ cu „următoarele probleme de interes național: interzicerea amnistiei și grațierii pentru infracțiuni de corupție și interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare corelată cu dreptul altor autorități constituționale de a sesiza direct Curtea Constituțională cu privire la ordonanțe”. Atât s-a votat, atât trebuie să fie textul proiectului de hotărâre votat de dumneavoastră în Parlamentul României. Orice altceva reprezintă un fals, un abuz și, din nou, o încălcare a legii. (*Aplauze.*)

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Și acum să trecem la treabă.

La punctul 1 al ordinii de zi este înscrisă Scrisoarea Președintelui României, domnul Klaus-Werner Iohannis, referitoare la consultarea Parlamentului cu privire la organizarea unui referendum național.

Proiectul de hotărâre se găsește afișat pe paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului.

Dau cuvântul domnului președinte al Comisiei juridice de la Camera Deputaților, domnul deputat Halici, pentru a prezenta Scrisoarea Președintelui, raportul comun și proiectul de hotărâre.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Nicușor Halici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

O simplă remarcă înainte de a da citire acestor documente este aceea că proiectul de hotărâre și raportul au fost dezbătute și aprobate în Comisia juridică – membrii comisiilor reunite, juridice, din Cameră și Senat le-au avut la dispoziție, fapt pentru care nu se pune problema de vreun fals.

Pe de altă parte, o să vedeți că și în conținutul atât al proiectului de hotărâre, cât și al raportului nu-i facem referiri Președintelui decât să respecte Constituția și Codul de bune practici al Comisiei de la Veneția, da? Bun.

De la Președintele României,

Domnului Călin Popescu-Tăriceanu, președintele Senatului,

Domnului Liviu Dragnea, președintele Camerei Deputaților.

Stimate domnule președinte al Senatului,

Stimate domnule președinte al Camerei Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art.90 din Constituție, precum și ale art.1, 2 și 11 din Legea nr.3 privind organizarea și desfășurarea referendumului, intenționez să cer voința suverană a poporului, prin referendum, cu privire la următoarele probleme de interes național:

1. Interzicerea amnistiei și grațierii pentru infracțiuni de corupție;
2. Interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare corelată cu dreptul altor autorități constituționale de a sesiza Curtea Constituțională direct cu privire la ordonanțe.

Având în vedere dispozițiile legale menționate, consult Parlamentul cu privire la organizarea unui referendum național referitor la problemele de interes național mai sus menționate.

Cu întreaga considerație, semnează Președintele României, Klaus-Werner Iohannis.

Raport comun al celor două Camere, Camera Deputaților și Senat, Comisia juridică, disciplină și imunități, privind Scrisoarea domnului Klaus-Werner Iohannis, Președintele României, prin care solicită consultarea Parlamentului cu privire la organizarea unui referendum național referitor la probleme de interes național.

Birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, reunite în ședință comună în data de 15 aprilie 2019, au luat act de Scrisoarea domnului Klaus-Werner Iohannis, Președintele României,

prin care solicită consultarea cu privire la probleme de interes național a poporului și au hotărât ca această scrisoare să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități din Camera Deputaților și Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senat, pentru ca, în termen de două zile, să întocmească un raport comun.

În conformitate cu art.11 lit.d) și art.12 din Regulamentul comun al Camerei Deputaților și Senatului, cele două comisii s-au întrunit în ședință ordinară comună, în ziua de 16 aprilie 2019, în vederea dezbaterii și întocmirii unui raport comun privind solicitarea Președintelui României.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiilor juridice din cele două Camere au dat un raport comun favorabil, cu unanimitate de voturi, privind solicitarea Președintelui României, cu recomandarea ca prin întrebarea sau întrebările formulate să fie respectate Constituția României, republicată, Legea nr.3/2000 privind exercitarea și desfășurarea referendumului, precum și deciziile Curții Constituționale și recomandările Codului de bune practici în materie de referendum adoptat de Comisia de la Veneția.

O să dau acum citire proiectului de hotărâre care a fost adoptat de către cele două comisii:

Parlamentul României – Camera Deputaților – Senatul

Hotărâre privind solicitarea Președintelui României referitoare la organizarea unui referendum național consultativ cu privire la probleme de interes național.

În temeiul prevederilor art.90 din Constituția României, republicată, ale art.2 alin.(1) lit.c) și art.11 din Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Scrisoarea Președintelui României, domnul Klaus-Werner Iohannis, adresată președinților celor două Camere ale Parlamentului, privind inițierea unui referendum de interes național, având în vedere raportul comun favorabil al Comisiei juridice, de disciplină, imunități din Camera Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senat, precum și dezbaterile din ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din data de 16 aprilie, Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic – Parlamentul României avizează favorabil inițierea de către Președintele României a unui referendum național consultativ cu privire la următoarele probleme de interes național: interzicerea amnistiei și grațierii pentru infracțiuni de corupție, precum și interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare corelată cu dreptul altor autorități constituționale de a sesiza direct Curtea Constituțională cu privire la ordonanțe, cu recomandarea ca prin întrebarea sau întrebările formulate să se respecte Constituția, republicată, Legea nr.3/2000 cu privire la organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificări și completări ulterioare, precum și deciziile Curții Constituționale și recomandările Comisiei de la Veneția, astfel:

1. Constituția României, prin art.90 și art.74 alin.(2), spune: „Problemele fiscale, cele cu caracter internațional, amnistia și grațierea, care, potrivit art.74 alin.(2) din Constituție, nu pot face obiectul unei inițiative legislative a cetățenilor”, ținând cont de faptul că lupta împotriva corupției a devenit o problemă cu caracter internațional prin adoptarea Legii nr.365/2004 pentru ratificarea Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003.

2. Decizia Curții Constituționale a României nr.70/1999, care spune că „Președintele nu poate iniția un referendum legislativ”;

3. Decizia Curții Constituționale a României nr.799/2011 (...) punerea în acord cu decizia, cu „exceptarea de la referendumul cerut de Președinte a problemelor de interes național care, aprobate prin exprimarea voinței poporului, ar impune revizuirea Constituției”;

4. Codul de bune practici în materie de referendum adoptat de Comisia de la Veneția, care spune, la punctul III subtitlul 3: „Textele pentru sau supuse referendumului nu trebuie să contravină dreptului internațional sau principiilor statutare ale Consiliului Europei, respectiv democrație, drepturile omului și preeminența dreptului – statul de drept.”

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din data de 16 aprilie, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții de ordin general.

Conform Regulamentului, maxim două intervenții de grup, maxim cinci minute.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Procedură este când se încalcă o procedură, doamna deputat. Nici nu am... dacă a încălcat cineva procedura, ați încălcat-o mai devreme dumneavoastră: vă refereați la punctul 1, care era pe ordinea de zi.

Vă rog. Domnul deputat Stelian Ion, de la Grupul USR, da?

Domnul Stelian-Cristian Ion:

Da.

Sunt două posibilități: acest raport conține o eroare materială, în sensul deja exprimat de la această tribună mai devreme față de faptul că s-a introdus o chestiune care nu a fost discutată în ședința Comisiilor juridice reunite, sau este vorba de un fals, un fals foarte clar, făcut cu intenția de a bloca acest referendum.

Considerând totuși că este vorba de o eroare materială, mergând pe buna-credință, pe prezumția de bună-credință, vă solicităm eliminarea, corectarea acestei erori materiale și eliminarea din finalul

proiectului de hotărâre a paragrafului referitor la așa-zisele recomandări făcute de Parlament, care, repet, nu au fost discutate de către această comisie.

Mergând mai departe pe fondul acestor propuneri ale Parlamentului, Constituția României, într-adevăr, la art.74 spune că nu pot face obiectul inițiativei legislative chestiunile referitoare la amnistie și grațiere în această formulă. Dar în cazul de față nu avem de-a face cu o inițiativă legislativă. Deci acea recomandare a Parlamentului nu-și are rostul. Este pur și simplu pe lângă subiect.

De asemenea, Decizia Curții Constituționale nr.799/2011 nu obligă în niciun fel Președintele să aleagă o temă care nu ar putea face obiectul unei revizuirii a Constituției. Este doar o recomandare făcută de Curtea Constituțională în cadrul acelei decizii. După cum bine vă amintiți, în 2009 a existat un referendum, în cadrul căruia a fost o problemă care ar fi presupus o revizuire ulterioară a Constituției. Așadar, aceste așa-zise recomandări ale Parlamentului nu au nicio legătură cu acest referendum.

Dar țin să vă precizez faptul că Parlamentul, de fapt majoritatea parlamentară, și dacă ar vrea să blocheze, și dacă ar vrea să dea un aviz negativ pentru acest referendum, nu ar putea să o facă. Pentru simplul motiv că atributul consultării populației prin referendum revine exclusiv Președintelui, iar noi acum emitem un simplu punct de vedere, care poate fi luat în considerare sau nu de către Președinte. Așadar, încercările dumneavoastră, care continuă în acest lung șir, de blocare sau de boicotare a referendumului nu vor avea succes.

USR, de la bun început, a solicitat organizarea unui astfel de referendum. Am fost primul partid care am solicitat Președintelui României să organizeze acest referendum. Iată că lucrul acesta se întâmplă, cu sau fără voința dumneavoastră, stimați colegi din majoritatea parlamentară. Dacă vă opuneți organizării acestui referendum pe justiție, lucrurile sunt clare din punctul nostru de vedere, în sensul că doriți să continuați lupta împotriva justiției și să diminueți lupta împotriva corupției, deși nu recunoașteți public acest lucru.

Lupta împotriva corupției nu se poate continua dezincriminând faptele de corupție și trăgând linie apoi și spunând: nu mai avem anchete penale, pentru că am dezincriminat faptele de corupție. Nu așa se rezolvă lupta împotriva corupției, cu dezincriminări pe bandă rulantă și cu modificarea Codului penal și de procedură penală, pentru ca în final să tragi concluzia că nu mai ai corupți pentru că nu mai ai legislație care să pedepsească corupția.

Vreți, nu vreți, referendumul se va organiza. Dacă nu participați, e clar că vă faceți complici la lupta împotriva justiției și vă faceți complici la toate aceste modificări care ajută infractorii.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule deputat Cupșa, vă rog, intervenție de procedură.

Domnul Ioan Cupșa:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă solicităm să supuneți la vot amendamentul care a fost formulat, în ceea ce privește proiectul de hotărâre, de către doamna parlamentar, liderul Grupului PNL, doamna Raluca Turcan. Sunteți obligat să faceți acest lucru. Deși nu există o prevedere regulamentară, invoc suveranitatea acestui Parlament ca unică putere legiuitoare. Altfel spus, suntem datori să dezbaterem oricare dintre propunerile pe care un parlamentar le face, în nume propriu sau în numele grupului, atunci când nu există vreo interdicție stabilită printr-un regulament adoptat prin vreo hotărâre.

Așadar, în primul rând, vă solicităm să supuneți la vot amendamentul formulat, în ceea ce privește proiectul de hotărâre, de către doamna deputat Raluca Turcan.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Doamna deputat Turcan, vă rog.

Doamna Raluca Turcan:

Eu doream să intervin la dezbateri generale, însă întăresc, înainte de toate, propunerea de procedură făcută de colegul meu, domnul deputat Cupșa, pentru că ea trebuie supusă votului. Și așa cum am discutat și cu dumneavoastră și colegii la tribună, vă rugăm să supuneți votului propunerea pe care am făcut-o. Ea este pe procedură, este justificată, sunt colegi care sunt de acord și acceptă că acela a fost votul dat în comisiile juridice, fără niciun fel de completare, fără niciun fel de pretext de blocaj al referendumului inițiat de Președinte.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă rog, domnule deputat Eugen Nicolicea.

Domnul Eugen Nicolicea:

Cam tardive aceste propuneri de înlăturare a recomandărilor făcute de Parlament, pentru că ele sunt incluse și în Hotărârea nr.5/2017, hotărâre care este în vigoare. Deci nu văd niciun rost de a spune acum că ce a făcut Parlamentul în 2017 a făcut rău și acum s-au găsit câțiva care înțeleg ei mai bine Constituția.

Dar aveți un singur mod de a reacționa: votați împotriva avizului.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

În regulă, mai sunt alte intervenții?

Vă rog, domnule deputat Andronache.

Domnul Gabriel Andronache:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am ținut să iau cuvântul pentru că am fost cel care am cerut în Comisia juridică să se spună în mod clar, expres dacă este vorba despre un simplu aviz sau despre un aviz cu recomandări. Domnul Iordache a luat cuvântul – pentru că, din păcate, nu ne-au fost prezentate materialele – și a spus că vorbim despre un aviz și atât, nimic altceva.

Cu privire la faptul că aceste chestiuni pe care le-ați inserat în mod abuziv în proiectul de hotărâre existau și în hotărârea adoptată în 2017, acest aspect nu prezintă relevanță, pentru că vorbim despre o nouă hotărâre. Că au existat acele chestiuni incluse în hotărârea din 2017, și la momentul respectiv ne-am pronunțat în sensul în care ele nu au legătură cu avizul referitor la referendumul pe care-l poate convoca Președintele României, ci țin de un aviz sau țin de un referendum de modificare a Constituției. Noi ne referim însă, și am luat cuvântul pe procedură, în sensul că această chestiune nu a fost pusă în discuție în Comisia juridică, nu s-a discutat aspectul acesta și, față de aceste situații pe care vi le-am relevat acum, noi vă solicităm să rectificați proiectul de hotărâre în conformitate cu ceea ce s-a discutat în Comisia juridică și s-a votat în Comisia juridică.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule deputat Viziteu, vă rog.

Domnul Lucian-Daniel Stanciu-Viziteu:

Mulțumesc.

Procedural, în baza Regulamentului activităților comune, art.64, în cursul luărilor de cuvânt se pot prezenta amendamente care privesc probleme de redactare sau care nu aduc atingere fondului problemei. Așa că vă rog să supuneți la vot amendamentul formulat de colegul meu, de eliminare a ultimului paragraf din raportul comun.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc, domnule deputat, că mi-ați citit Regulamentul, mai ales că dumneavoastră vă pricepeți la Regulament. 16 000 de amendamente ați făcut de modificare a Regulamentului.

Mai sunt alte intervenții?

O să supun la vot.

Nu mai sunt alte intervenții, continuăm.

Și, din câte am înțeles eu, situația este următoarea:

Pe de o parte, vorbim de avizul Parlamentului, care este consultativ, deci nu putem să împiedicăm Președintele României să organizeze sau să ceară organizarea referendumului.

Doi – articolul unic spune așa: „Parlamentul României avizează favorabil inițierea de către Președintele României a unui referendum național consultativ cu privire la următoarele teme (...)”,

lucru cu care toată lumea este de acord. Înțeleg că opoziția solicită ca partea finală a articolului unic, unde se face trimitere la Curtea Constituțională și deciziile Curții Constituționale, deciziile Comisiei de la Veneția, să se țină cont de ele, înțeleg că acum nu ar mai trebui să mai ținem cont de deciziile Curții Constituționale și ale Comisiei de la Veneția.

Și-atunci voi supune votului dumneavoastră propunerea făcută de opoziție.

Înainte de toate, întreb dacă la titlul hotărârii sunt obiecții, comentarii.

Nu. Adoptat.

La articolul unic... (*Discuții*)... la articolul unic vă fac propunerea, supun votului dumneavoastră modificarea articolului unic așa cum a fost...

Vă rog, doamna deputat Turcan.

Doamna Raluca Turcan:

Așa cum am spus, pe procedură, vă solicităm să eliminați textul care curge după sintagma „sesizarea Curții Constituționale cu privire la ordonanțe”. Deci tot ceea ce înseamnă recomandare ați luat din alte hotărâri ale Parlamentului, însă amestecați procedura de referendum legislativ cu referendum consultativ.

Atenție, PNL-ul nu va susține niciodată un dublu limbaj sau o dublă măsură, însă nu pot fi confundate tipurile de referendum pe care Parlamentul se pronunță. Acesta este motivul de a corecta textul, cu propunerea pe care v-am făcut-o.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc pentru ajutor.

Exact acest lucru intenționam să supun și eu votului.

Și-atunci supun votului plenului Senatului și Camerei Deputaților propunerea formulată de reprezentanții Grupului PNL, de a elimina din articolul unic ultima parte și tot ce curge după.

Vă rog să votați.

Cu 118 voturi pentru, 156 de voturi împotriva, 3 „prezent, nu votez”, solicitarea sau propunerea a fost respinsă.

Supun votului dumneavoastră articolul unic în forma reieșită din comisii.

Vă rog să votați.

Cu 258 de voturi pentru, 11 voturi împotriva, o abținere, 6 „prezent, nu votez”, articolul unic a fost adoptat.

Am încheiat dezbaterile.

Supun votului... supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în ansamblu.

Vă rog să votați.

Doamna deputat Turcan, am văzut multe la viața mea, dar să explici votul la un articol...

Cu 263 de voturi pentru, 9 voturi împotriva, o abținere și 5 „prezent nu votez”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă rog, doamna deputat Turcan, explicarea votului.

Doamna Raluca Turcan:

Aveți nevoie de mai multă experiență în Parlament pentru a face diferența între articol unic și hotărâre a Parlamentului.

Explicarea votului Grupului Partidului Național Liberal.

Doamnelor și domnilor colegi deputați și senatori,

Referendumul propus de Președintele României este important pentru România și pentru oamenii cinștiți pentru că, de peste doi ani de zile, suntem sub asediul unui grup care favorizează infractorii prin instituțiile statului. Și este cât se poate de real ceea ce vă spunem pentru că este un grup care a confiscat agenda guvernamentală, agenda Parlamentului, agenda publică pe teme care țin exclusiv de interesul direct și personal al unor politicieni care au încălcat legea.

Vă întreb, fără niciun fel de resentiment, dragi colegi: dacă unul dintre dumneavoastră greșește și nu este atât de influent, plătește? Dacă unul dintre cei influenți greșește, din nefericire, dumneavoastră, de doi ani și jumătate, demonstrați că schimbă legea. Aceasta este realitatea în România și niciodată nu s-a mai întâmplat să asistăm în spațiul public la amenințări, la șantaj, la presiuni exercitate prin instituțiile statului. Și avem exemplul ministrului justiției, amenințat public și șantajat cu moțiuni în Parlamentul României doar pentru a executa ordinele unei ordonanțe de urgență.
(Discuții.)

Planul dumneavoastră încă nu este desăvârșit, pentru că acum dați bătălia pentru Parchetul General și Înalta Curte, urmează Banca Națională și Curtea Constituțională și, de ce nu, serviciile de securitate națională. Iar pentru această obsesie de control, de putere, de bani în interes personal, da, referendumul solicitat de Președintele României este necesar!

Acest referendum este despre stoparea favorizării infractorilor prin legi și prin instituții.
(Discuții.)

De aceea și la acest vot, și la viitoarele voturi pe legislația din justiție ar trebui să părăsească sala Liviu Dragnea – condamnat definitiv, ar trebui să părăsească sala Cătălin Rădulescu – condamnat, Steluța-Gustica Cătănicu – condamnată, Goga Octavian – condamnat, Resmeriță Cornel-Cristian – condamnat! Fiecare dintre persoanele menționate a beneficiat direct de modificări legislative în interes personal. În ce țară democratică s-a mai întâmplat lucrul acesta? Pentru a stopa aceste abuzuri, da, referendumul este necesar!

Da, referendumul poate să fie o lecție împotriva acelor care își imaginează că, odată ajunși la putere, în prima zi de guvernare își urmăresc doar interesul personal și nu au nicio legătură cu interesul celor mulți.

Da, referendumul poate să ne aducă în situația ca în România să dezbatem, și în spațiul public, și în Parlament, probleme care țin de cei mulți: lipsa infrastructurii, școli învechite, spitale în care se moare cu zile, copii care mor cu zile chiar înainte de a se fi născut. *(Discuții.)*

Partidul Național Liberal susține organizarea acestui referendum de către Președintele României și, da, sperăm că epoca abuzurilor, a interesului personal... *(Discuții.)*, ...a deznădejzii, a descurajării va fi oprită pentru că dumneavoastră ați fi dat votul pe care...

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Doamna deputat, vă rog să vă pregătiți să încheiați.

Doamna Raluca Turcan:

...I-ați primit în momentul alegerilor. A fost o înșelătorie cap-coadă! Nu ați vorbit despre lucrurile acestea și va trebui ca la referendum, da, să primiți o palmă usturătoare pentru abuzul și fraudă de încredere. *(Aplauze.)*

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Am văzut multe la viața mea. Intervenția a fost de explicare a votului pentru articolul unic sau pentru proiectul de hotărâre?

Continuăm. Punctul 2 al ordinii de zi... *(Discuții.)*

Același...? Vă rog, explicarea votului.

Domnul deputat Stan.

Domnul Stelian-Cristian Ion:

Argumentul principal pe care îl folosiți dumneavoastră, colegii din PSD, din ALDE, atunci când modificați Codul penal, Codul de procedură penală, legile justiției prin ordonanțe sau prin proceduri ne transparente și rapide în Parlamentul României, este acela că ați fost votați de români. Și e parțial adevărat, ați fost votați de români, doar că nu ați fost votați pentru asta de români.

Aveți un program de guvernare. Ne-am uitat și noi la Capitolul „Justiție”. Nu am văzut nicăieri că vă propuneați în 2016 să măcelăriți legislația penală, să dezincriminați faptele de corupție, să așterneți calea infractorilor în lupta lor împotriva românilor și împotriva statului de drept. Nicăieri nu e precizat acest lucru. Nu vi l-ați asumat înainte de alegeri, în 2016, însă după alegeri vă legitimați în fața românilor cu votul primit atunci.

De ce vă este frică de referendum? De ce vă este frică să întrebăm românii care v-au votat și pe dumneavoastră, care ne-au votat și pe noi, dacă ei sunt de acord cu toate nenorocirile pe care le-ați

făcut în justiție în ultimii doi ani de zile, dacă sunt de acord ca persoane cu condamnări penale sau cu dosare penale în curs de desfășurare să-și rezolve aceste dosare altfel decât prin prezentarea în fața instanțelor de judecată, și anume prin modificarea legilor în baza cărora sunt cercetați.

Este o chestiune absolut revoltătoare, de aceea sute de mii de români, în total, poate, peste 1 milion de români, au protestat de-a lungul timpului, de la Ordonanța nr.13 și până în prezent, în stradă, lucru pe care dumneavoastră nu vreți să-l înțelegeți, îl ignorați cu bună știință și veți simți pe pielea dumneavoastră la următoarele voturi, pe 26 mai, dar și la prezidențiale, și la parlamentare, că românii s-au săturat de această bătaie de joc.

Nu vă feriți de referendum pentru că nu este vorba decât de consultarea poporului. Înțeleg că unii dintre colegii noștri umblă pe străzile României și prin județe, și prin localități însoțiți doar de bodyguarzi, dar lucrul ăsta nu trebuie să se întâmple pentru că, dacă nu aveți nimic de ascuns și poporul vă iubește atât de mult, nu trebuie să fugiți de el. Veniți la referendum, explicați oamenilor de ce să voteze într-un anumit fel, dar nu boicotați și nu fugiți de referendum! (*Discuții.*)

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Din partea Grupului PSD, domnul deputat Pleșoianu.

Domnul Liviu Ioan Adrian Pleșoianu:

Trebuie spus astăzi de la tribuna Parlamentului României că acest referendum este declanșat de către un președinte care îl ține în brațe pe procurorul general al României Augustin Lazăr, despre care opoziția știe foarte bine că în anul 1985 și în anul 1986, conform nu unor păreri, ci unor documente pe care orice om dotat cu creier le poate citi și interpreta singur, din calitatea sa de președinte al Comisiei pentru eliberări de la Aiud, procurorul general de acum, Augustin Lazăr, a semnat că dizidentul anticomunist Iulius Filip, torturat, bătut până la leșin, așa cum chiar Domnia Sa, într-un episod din „Memorialul Durerii”, a mărturisit, bătut până la leșin, bătut până la...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Nu stenograma Antena 3, stimate domn, „Memorialul Durerii”, dacă vă spune ceva.

Iulius Filip a fost schingiuit, a fost înfometat, a suferit tortură în închisorile comuniste, iar procurorul general al României, ținut în brațe de dumneavoastră, marea opoziție din această țară, marii liberali, că de USR nu am ce să mai spun... (*Aplauze.*), ...a hotărât doi ani la rând, a semnat că trebuie să rămână în pușcărie acest om. Și alții! Dar mă voi referi la Iulius Filip în acest moment. Asta a făcut procurorul general al României Augustin Lazăr!

Știți ce scrie pe acel document semnat de Augustin Lazăr pe care îl țineți în brațe, într-un mod absolut abject, cu toții, cei din opoziție? Scria acolo, la fapta lui Iulius Filip, „propagandă împotriva orânduirii comuniste”. Ce înseamnă asta? Înseamnă că Augustin Lazăr, președinte de comisie, procuror la acea vreme – și la acea vreme! –, știa exact că este deținut politic. Dacă fapta era

„propagandă împotriva orânduirii comuniste”, rezulta clar că e deținut politic la Aiud, unde era iadul. Iar dumneavoastră îl țineți în brațe!

Despre URSS nu am nimic de spus, mi-e foarte clar ce reprezintă. Dar, vă transmit faptul că v-ați umplut de rușine, liberalilor, pentru ce ați făcut și pentru faptul că țineți în brațe un tortionar!
(Aplauze.)

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Grupului ALDE, domnul deputat Băieșu.

Domnul Florin-Claudiu Roman (din sală):

Procedură!

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule, suntem la explicarea votului.

Domnul deputat Băieșu.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Domnule deputat Roman, eu conduc ședința!

Explicarea votului din partea Grupului ALDE, domnul deputat Băieșu.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Domnule deputat, domnule Roman, vă rog frumos!

Domnule deputat! *(Discuții.)*

Domnule deputat Băieșu, vă rog!

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Nu există drept la replică la explicarea votului.

Domnule deputat Băieșu, înțeleg că renunțați... Băișanu, scuzați!

Renunțați sau nu?

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Regulamentul spune... S-a votat, suntem la explicarea votului. Le dați voie și celorlalți colegi parlamentari, în numele grupurilor pe care le reprezintă, să explice votul?

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Domnule deputat Băișanu, vă rog.

Domnule deputat Roman, vă rog să respectați regulamentul. Prezidez ședința de plen reunit, am dat cuvântul domnului deputat Băișanu. *(Discuții.)*

Vă rog, domnule deputat.

Domnul Ștefan-Alexandru Băișanu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Iată, astăzi, observ atacuri la persoană, fie la un partid, fie la altul. Facem exact ce am făcut dintotdeauna: venim cu argumente pro și contra pe niște chestiuni care, în mod normal, nici măcar nu ar trebui discutate.

Și de ce spun asta? Pentru că vreau să mă refer la principii și am să explic faptul că, în momentul de față, prea binele devine dușmanul binelui. Haideți să facem un referendum, deci, pe o întrebare dacă cineva își dorește să fie furat în țara asta sau în lumea asta. Vă spun eu: nu e nevoie de un referendum pentru a ști clar că cei care nu fură nu își doresc să fie furați. E firesc, nu cred că e nevoie să cheltuim milioane pentru a afla un adevăr pe care îl știm cu toții. Nu cred că e nevoie să facem un referendum să aflăm dacă ne dorim să ne iubim copiii sau nu. E firesc și ne dorim să ne iubim copiii și o facem. Nu e nevoie să facem un referendum dacă e nevoie de fericire sau de criză. Evident că ne dorim fericirea.

Dar, una peste alta, revin și spun: un referendum și rezultatele referendumului nu trebuie aplicate *ad litteram* de nicio guvernare, indiferent care ar fi ea. E o chestiune consultativă. Și dacă tot e consultativă și am concis clar că ne dorim să nu mai existe hoți în România, să nu mai existe oameni care să-și bată joc de bugetul țării sau să fure individual din casele oamenilor, nu înțeleg de ce mai e nevoie de un astfel de referendum.

Totuși, trebuie spus clar că niciun om nu este vinovat, nu este penal, nu este hoț, atâta vreme cât o instanță nu stabilește în mod clar lucrul acesta. Restul e vânătoare de vrăjitoare. Am senzația că trăim exact aceeași perioadă de acum 50 de ani, când o mână de oameni veniți din Rusia sovietică încerca să impună, cu doar 500 de oameni, o nouă putere, băgându-i în pușcărie pe toți cei care învățaseră deja să trăiască în libertate și democrație în România.

Astăzi se întâmplă la fel, numai că nu mai vin de la ruși, vin de la ONG-uri, vin de la interesele altor țări care vor să stăpânească aici și vor să transforme România într-o colonie. (*Aplauze.*)

Și, astfel, nu poți învinge o țară decât dacă ai și trădători în interiorul ei. Nimeni nu poate să ne spună astăzi nouă că în Parlamentul României nu există oameni care reprezintă, de fapt, interesele altora, și nu interesele neamului nostru. (*Aplauze.*)

Eu cred că e suficient și cred că trebuie să înțelegem, odată pentru totdeauna, că România este un stat liber, independent, unitar. Așa trebuie să rămână. Iar cei care au o singură temă de când au pierdut alegerile, și anume justiție, justiție și iar justiție, să înțeleagă clar că e bună și justiția, dar ne mai trebuie și mâncare, ne mai trebuie și drumuri, ne mai trebuie și școli, ne mai trebuie și sănătate, nu doar oameni pe care să-i vânam la televizor cu cătușele, urlând după ei, sau oameni cum e domnul doctor Bacalbașa care tocmai ce a primit o veste extraordinară: golanul acela, care l-a lovit și l-a împins, nu a făcut de fapt nimic în ochii justiției românești. Omul respectiv i-a dat „Bună dimineța!”

împingându-l, împingând un doctor de renume, un om serios, de 70 de ani. Asta e justiția pe care o doriți dumneavoastră?!

Îmi pare rău să cred că avem nevoie de referendum pentru a înțelege că e nevoie de bun-simț. România e mai mare, e mai puternică, e mai demnă și mai înțeleaptă decât își imaginează cei care vor să o distrugă.

Vă mulțumesc. *(Aplauze, discuții.)*

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Domnul deputat Korodi, explicarea votului din partea Grupului UDMR.

Domnule deputat Roman, vă rog să-l însoțiți, din partea dreaptă sau stângă, pe domnul Korodi.

(Discuții.)

Vă rog, domnul deputat Korodi. *(Discuții.)*

Dacă nu face greva foamei, putem să și terminăm ședința.

Vă rog, domnul deputat Korodi.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Rog chestorii să mă ajute. Domnilor...

Rog chestorii de la Camera Deputaților sau Senat să mă ajute să pot să-i dau cuvântul liderului Grupului UDMR.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Înainte de a vorbi de dreptul la replică, doresc să dau cuvântul fiecărui reprezentant al grupurilor parlamentare.

Vă rog, domnul deputat Korodi. *(Discuții.)*

Domnul Florin-Claudiu Roman (din sală):

Pe 154, sunteți obligat, atunci când există conturbare în sală, să luați măsuri, să chemați la ordine. Ce faceți acum?

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Exact acest lucru fac, iau măsuri că sunt...

(Intervenție neinteligibilă a domnului Florin-Claudiu Roman; discuții.)

Domnul deputat Korodi.

Până se pregătește domnul deputat Korodi, doresc să citesc în plenul reunit al Camerei Deputaților și Senatului art.42 alin.(4) din Regulamentul comun.

Vă rog, colegi, puțină atenție!

Art.42 alin.(4) spune așa: „Un deputat sau un senator poate cere dreptul la replică în situația în care, de la microfonul Parlamentului, în acel moment al dezbaterilor, s-au făcut la adresa sa – nu am auzit pe cineva să vorbească despre domnul Roman – afirmații pe care le consideră incorecte sau ofensatoare.”

Continuăm.

Vă rog, domnule deputat Korodi, pregătiți-vă... Când mă vor ajuta chestorii să eliberez microfonul. *(Discuții.)*

Domnul deputat Korodi.

Vă rog, haideți că m-au ajutat chestorii.

Domnul Korodi Attila:

Stimați colegi senatori și deputați,

Doamnelor și domnilor,

Grupul UDMR susține decizia de astăzi a Parlamentului pentru simplul motiv că Președintele are dreptul să convoace referendum, pentru că sunt momente în care, da, este util ca cetățenii României să fie consultați pe teme importante și, da, pentru că Curtea Constituțională a decis că, indiferent ce recomandă Comisia de la Veneția, se poate organiza referendum alături de alegerile europarlamentare. De aceea, UDMR susține și credem că este utilă consultarea populației.

Pe de altă parte, trebuie să subliniez că după consultarea populației, dacă referendumul va fi valid, înseamnă încă un proces destul de lung de dezbateri și decizii. De exemplu, de modificare a Constituției.

Și aș dori să precizez că sunt puține partidele parlamentare care, în ultimii 10 ani de zile, au susținut ca, de exemplu, instrumentul ordonanțelor de urgență, la prima modificare a Constituției, să fie scos de tot. Da, UDMR, ori de câte ori a fost consultare în Parlament sau procedură de începere a modificării Constituției, a susținut ca instrumentul de legiferare ordonanțe de urgență să dispară din Constituția României și din instrumentele juridice. Pentru că nu ajută deloc ca deciziile să fie solide, deciziile să fie despre viitor și deciziile să fie foarte bine conturate, când aceste instrumente sunt utilizate indiferent de domenii. Da, sunt situații de excepție, situațiile de stare de urgență, dar ar trebui să se limiteze numai la acelea.

V-am dat acest exemplu ca să subliniez cât de important este ca în anii următori, când se va contura o majoritate care să poată să modifice Constituția României, abordarea să fie una corectă, solidă și să se bazeze pe o analiză adecvată.

UDMR a susținut decizia de astăzi a Parlamentului.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnul deputat Tomac, din partea Grupului PMP.

Vă rog.

Domnul Eugen Tomac:

Partidul Mișcarea Populară a votat „pentru”, dar nu suntem de acord cu această abordare. Președintele nu trebuie condiționat, iar majoritatea nu trebuie să-și bată joc de instituția referendumului. Referendumul este un act extrem de important într-o societate democratică.

Știm că dumneavoastră nu respectați decizia cetățenilor exprimată prin referendum. Avem un referendum pe care românii l-au primit cu multă înțelepciune acum 10 ani, când au cerut să avem aici o Cameră cu 200 de parlamentari cel mult, la Camera Deputaților, și 100 la Senat. Credem că și această întrebare trebuie pusă din nou, probabil, cetățenilor, pentru că nici pensiile speciale, nici alegerea primarului în două tururi, nici chestiunea legată de numărul de parlamentari nu trebuie să rămână doar la decizia Parlamentului. Trebuie să întrebăm și cetățenii din când în când.

Deci referendumul este bine-venit și noi îl vom susține.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Intervenție de procedură, domnul deputat Florin Iordache.

Domnul Florin Iordache:

Domnule președinte,

Vreau să ridic în fața dumneavoastră o chestiune de procedură. *(Discuții.)*

Mă puteți urmări, doamnă? Eu v-am urmărit foarte atent.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule deputat, vă urmăresc eu. Dacă doriți să vorbiți cu doamna Turcan, o puteți face în particular.

Domnul Florin Iordache:

Sigur... Nu, am alte preferințe, mulțumesc. *(Discuții.)*

Deci, domnule președinte, pentru a încheia această dezbatere, eu am fost cel care, în numele Grupului PSD, am spus că nu ne vom opune și vom susține în integralitate cererea președintelui.

În aceste condiții... Eu înțeleg buna-credință și excesul de zel al colegilor din Comisia juridică care au adăugat această sintagmă cu republicarea, cu Legea nr.3 și așa mai departe. *(Discuții)*

În aceste condiții, domnule președinte și stimați colegi, vă rog ca în articolul unic, această suplimentare a articolului unic, care nu face decât să invoce deciziile Curții și prevederile Comisiei de la Veneția..., să supuneți votului eliminarea și să supunem în integralitate... *(Aplauze, discuții.)*

Deci, dacă președintele dorește să supună votului un referendum, să-și asume în integralitate. Dacă acest referendum va îndeplini condițiile de cvorum și va fi adoptat, e de bine, dar dacă condițiile de cvorum... și referendumul nu va fi validat, la fel, este întreaga responsabilitate a președintelui și a Grupurilor parlamentare ale PNL.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă rog, explicarea votului din partea Grupului minorităților naționale.

Domnul deputat Pambuccian.

Domnul Varujan Pambuccian:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Noi am votat pentru realizarea acestui referendum și vreau să subliniez un lucru pe care l-am spus la toate..., l-am cerut expres la toate revizuirile Constituției până acum: ordonanțele de urgență trebuie eliminate din orice domeniu.

Spuneam, la prima revizuire a Constituției, îmi amintesc, că singurul rost al ordonanțelor de urgență este să elimine tâmpeniile din ordonanța de urgență anterioară. Și asta v-o spun după ce am văzut foarte multe situații de genul ăsta.

Există, e adevărat, situații care necesită urgență, dar sunt extrem de rare și, dacă în Constituție am avea o reglementare strictă a acestor situații, nu am mai discuta despre subiectul ăsta de atât de mult timp.

Sigur, dacă vorbim de o revizuire a Constituției, ar fi multe lucruri pe care grupul nostru le-a propus și care n-au trecut cu concursul conjunctural al majorităților de atunci, care tot timpul au crezut că Reich-ul are o mie de ani și că așa o să fie tot timpul în favoarea lor totul, care, atunci când au trecut în opoziție, au constatat că nu e deloc așa și că era mult mai bine dacă ar fi adoptat lucrurile pe care le propuneam noi atunci. Îmi amintesc că am vorbit atunci despre moțiunea de cenzură constructivă în care depui moțiunea de cenzură, dar vii cu lista guvernului următor, al celui care urmează să înlocuiască Guvernul în cazul în care moțiunea de cenzură trece și multe asemenea prevederi pe care le-am propus la revizuirile care au fost până acum.

Poate că ar fi nevoie și pentru toate lucrurile acestea de o consultare, dar poate că această consultare ar trebui făcută în forma ei legislativă, nu în forma ei consultativă, și cred că foarte multe dintre situațiile tensionate prin care a trecut viața politică în România în toată perioada asta nu ar mai fi existat.

Tensiunile pot să fie creatoare, pot să fie bune, dar noi n-am trecut prin așa ceva până acum niciodată, am trecut numai prin tensiuni distructive. Și e bine să le evităm.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Înainte de a trece la punctul 2, invit toți liderii grupurilor parlamentare la prezidiu. *(Discuții.)*

Stimați colegi,

După consultarea liderilor grupurilor parlamentare, sunt în situația de a propune plenului reluarea votului pentru modificarea articolului unic și eliminarea... O să citesc, dacă plenul este de acord, o să citesc textul articolului unic și ce va trebui să eliminăm, motiv pentru care supun votului dumneavoastră reluarea votului pentru articolul unic.

Vă rog să votați.

Cu 224 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, 3 abțineri, 3 „prezent, nu votez”, reluarea votului a fost adoptată.

Vă supun votului dumneavoastră modificarea articolului unic după cum urmează.

Doresc să informez plenul Parlamentului că atât Grupul PNL, cât și Grupul PSD și celelalte grupuri parlamentare au... unii au propus și ceilalți au fost și de acord.

E bine?

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Raluca Turcan. Aplauze. Discuții.)

Articolul unic... *(Discuții.)*

Stimați colegi,

„Parlamentul României avizează favorabil inițierea de către Președintele României a unui referendum național consultativ cu privire la următoarele teme de interes național: interzicerea amnistiei și grațierii pentru infracțiuni de corupție și interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare, corelată cu dreptul altor autorități constituționale de a sesiza Curtea Constituțională cu privire la ordonanțe.” Și punct.

Ce era în continuare după text se elimină.

Supun votului dumneavoastră această modificare.

Vă rog să votați.

Cu 218 voturi pentru, 11 voturi împotriva, 3 abțineri, 3 „prezent, nu votez”, adoptat.

*

Punctul 2 pe ordinea de zi, Proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.13/2017 privind constituirea Delegației permanente a Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Uniunii pentru Mediterana.

Proiectul de hotărâre este afișat pe paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului.

Vă întreb dacă sunt intervenții de ordin general. Nu.

Dacă la titlul proiectului de hotărâre sunt obiecții, comentarii. Nu.

La articolul unic sunt obiecții, comentarii? Nu.

Am încheiat dezbaterile.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Vă rog să votați.

Cu 239 de voturi pentru, un vot împotrivă, o abținere, un „prezent, nu votez”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

La punctul 3 al ordinii de zi, Proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.32/2018 privind instituirea Comisiei comune speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru controlul execuției bugetelor anuale ale Curții de Conturi.

Proiectul de hotărâre este afișat pe paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului.

Dacă sunt intervenții de ordin general. Nu.

Urmează dezbaterile pe articole.

Dacă la titlul proiectului de hotărâre sunt obiecții, comentarii. Nu.

La articolul unic, obiecții, comentarii? Nu.

Am încheiat dezbaterile.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Cu 237 de voturi pentru, un vot împotrivă, o abținere și un „prezent, nu votez”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 4, Proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.7/2017 privind aprobarea componenței nominale și a conducerii Delegației permanente a Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Consiliului European.

Proiectul de hotărâre este afișat pe paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului.

Vă întreb dacă sunt intervenții de ordin general. Nu.

Trecem la dezbaterile pe articole.

Dacă la titlul proiectului de hotărâre sunt intervenții. Nu.

Articolul unic. Obiecții, comentarii? Nu.

Adoptat.

Am încheiat dezbaterile.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Cu 237 de voturi pentru, un vot împotrivă, zero abțineri, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 5, Proiectul de hotărâre privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie.

Proiectul de hotărâre se regăsește pe paginile de internet ale celor două Camere.

Dacă sunt intervenții de ordin general. Nu.

Urmează dezbaterile pe articole.

La titlu sunt intervenții? Nu.

Adoptat.

Articolul unic. Intervenții? Nu.

Adoptat.

Am încheiat dezbaterile.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Vă rog să votați.

Cu 232 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 6, Proiectul de hotărâre pentru modificarea...

Vă rog.

Domnul Ovidiu Victor Ganț:

Domnule președinte,

232 prezenți? Cvorumul este 233.

Deci eu zic să verificăm dacă chiar a trecut această ultimă hotărâre, ca să fie totul în regulă și să nu ne facem de râs ca la punctul 1.

N-am să insist, vă spun după. (*Aplauze.*)

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc pentru intervenție și pentru solicitare.

Vă rog.

Reluăm votul, în așa fel încât să vedem dacă suntem în cvorum sau nu.

Vă rog să votați.

Stimați colegi, suntem în acest moment 232 de colegi.

Nu suntem în cvorum.

Se suspendă ședința.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 11.35.